



Статьей 118 Конституции РФ предусмотрено, что судебная власть осуществляется посредством конституционного, гражданского, административного и уголовного судопроизводства.

Действующее в настоящее время законодательство выделяет в судебной системе следующие составные части: Конституционный Суд; РФ; система федеральных судов общей юрисдикции и система федеральных арбитражных судов, конституционные (уставные) суды субъектов РФ, мировые судьи.

Административное судопроизводство в рамках действующей судебной системы осуществляется помимо судов общей юрисдикции и системой арбитражных судов РФ. По действующему законодательству рассмотрение споров, связанных с административной ответственностью организаций и граждан-предпринимателей, производится в рамках арбитражного судопроизводства. Кроме того, в арбитражный суд могут быть обжалованы значительное число актов органов исполнительной власти и местного самоуправления. Рассмотрение указанных дел также является формой осуществления административного судопроизводства. Производство по делам, возникающим из административно-правовых отношений, как вид судопроизводства: относится к административному судопроизводству и введено в качестве средства судебного контроля в сфере публичноправовых отношений. Административное судопроизводство с точки зрения категории дел, подведомственных арбитражным судам, постепенно развивается и расширяется.

## **СТРУКТУРА СУДОПРОИЗВОДСТВА В АРБИТРАЖНОМ ПРОЦЕССЕ**

Вопрос о структуре и видах судопроизводств в арбитражном процессе исследован в научной литературе по арбитражному процессуальному праву. Обстоятельное изучение данной проблемы нашло разрешение в научной литературе по гражданскому процессуальному праву и специалистов других отраслей права, в частности в работах Н.В. Березиной, В.В. Скитовича, С.Л. Симонян, Ю.Н. Стариков, Н.Ю. Хаманевой, Ю.А. Тихомирова, Д.М. Чечота, Б.Н. Юркова и других ученых. Из научной литературы по видам судопроизводств в арбитражном процессе следует отметить ряд исследований по данному вопросу, например С.М. Петровой, Н.В. Сухаревой, однако они не решили ряд вопросов, имеющих принципиальное значение для выделения и структуризации административного судопроизводства в

арбитражном процессе. Все вышеуказанное, а также наметившаяся тенденция к увеличению количества и сложности рассмотрения данной категории дел говорит в пользу важности исследования теории административного судопроизводства и необходимости совершенствования арбитражного процессуального законодательства.

В российской правовой науке общие проблемы системы российского права и законодательства получили основательную теоретическую разработку.

Совершенствование системы действующего арбитражного процессуального законодательства и его внутренней согласованности должно опираться на достигнутый в настоящее время уровень науки российского права.

Изучение системы арбитражного процессуального права необходимо не только для выявления ее внутренней согласованности и логической последовательности, анализ системы норм должен помочь уяснить сущность процессуальных институтов, выявить особенности арбитражного процессуального регулирования как самостоятельного механизма защиты субъективных прав и охраняемых законом интересов, определить место арбитражного процессуального права в системе российского права.

Система арбитражного процессуального права представляет собой совокупность всех ее норм и институтов, обусловленная характером предмета правового регулирования: процессуальными действиями и отношениями субъектов процесса и их взаимосвязи и строгой последовательности.

С принятием АПК 2002 г. можно говорить о структуризации арбитражной процессуальной формы и выделении видов судопроизводства в арбитражном процессе:

- исковое производство;
- административное судопроизводство;
- особое производство.

В пользу этого можно привести следующие доводы:

1) сложность предмета правового регулирования арбитражного процессуального права. Это диктуется тем, что экономические споры являются новыми для России. Сама система арбитражных судов существует непродолжительное время, круг и характер споров находятся в стадии развития, что не всегда обеспечивает полноту

защиты нарушенных прав и интересов;

2) необходимость учета особенностей отдельных категорий дел, рассматриваемых арбитражными судами, в частности дела о несостоятельности (банкротстве), дела административного судопроизводства, дела особого производства;

3) специализация судов (Конституционного, уставных, общей юрисдикции, арбитражных) и судей по отдельным категориям дел;

4) особый метод правового регулирования публично-правовых отношений и его проявление в арбитражном процессуальном праве, который проявляется в полномочиях суда, законной силе судебных актов, особенностях доказывания и т. д.

## **ИНСТИТУТ АДМИНИСТРАТИВНОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА**

Институт административного судопроизводства известен науке и практике. Прежде всего, он понимается во взаимосвязи с нормами КоАП, которые определяют порядок рассмотрения дел при привлечении виновных лиц к ответственности за административные правонарушения.

Закреплены элементы административного судопроизводства и в законодательстве о Конституционном Суде РФ, так как этот судебный орган рассматривает дела о соответствии тех или иных законодательных положений Конституции РФ. При этом какой-либо спор Конституционным Судом РФ не рассматривается (см. ст. 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации»).

В арбитражном процессуальном законодательстве административное судопроизводство, так же как и в гражданском процессе, предусмотрено по делам, возникающим и у административных и иных публичных отношений. Структура административного судопроизводства в арбитражном процессе характеризуется тем, что АПК содержит общие и особенные нормы, регулирующие порядок рассмотрения споров по делам, возникающим из административных, налоговых, таможенных, бюджетных и прочих подобных отношений. Общие и специальные правила рассмотрения этих категорий дел внутренне взаимосвязаны и строятся последовательно. Соблюдение этих правил необходимо для правильного разрешения лих всегда сложных споров.

Дискуссия в теории по проблемам рассмотрения судами споров, возникающих из административно-правовых отношений, возникла наиболее активно после принятия Конституции СССР 1977 г. В ст. 58 этой Конституции была предусмотрена возможность обжалования действия должностных лиц в суд в установленном законом порядке. При этом законодатель не назвал обращение заинтересованного лица в суд по этим делам искомым. В теории возник спор по поводу самого характера этого вида судопроизводства и по вопросу о том, можно ли это производство именовать искомым.

В ст. 46 Конституции России закреплено право обжалования в суд, решений и действий (или бездействия) органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений и должностных лиц. Эта Конституция также не называет форму обращения в суд иском, поэтому дискуссия в теории остается. Вместе с тем в Конституции РФ предусмотрено, что судебная власть осуществляется, в том числе посредством административного судопроизводства. АПК выделяет такие споры в отдельный вид.

## **КЛАССИФИКАЦИЯ ПРАВА**

По делам административного судопроизводства разрешается спор о праве. Исходя из общетеоретического деления права на частное и публичное, административное судопроизводство как вид должно быть, закреплено законодательно, поскольку эти правоотношения характеризуются:

- неравным процессуальным положением сторон;
- особенностями форм защиты нарушенного права;
- последствиями нарушения прав;
- особенностями судебного решения и его исполнения.

В этой ситуации сама процессуальная форма рассмотрения этих споров должна способствовать выравниванию положения сторон, поэтому в Конституции РФ и предусмотрен чакон вид судопроизводства.

Все вышеперечисленное позволяет сделать вывод, что споры, возникающие из административных и иных публичных отношений, стали неотъемлемой частью судопроизводства, которым присуще следующее:

1) неравноправное положение участников (сторон) в этих правоотношениях, поскольку с одной стороны в них выступает орган, должностное лицо, наделенное властными полномочиями, с другой стороны — организация, гражданин, не

обладающие такими полномочиями;

2) суд осуществляет специфическую функцию, состоящую не только в разрешении спора, как в исковых делах, но и в производстве судебного контроля за законностью действий органов и должностных лиц. Публично-правовой характер отношений, подлежащих судебному рассмотрению, порождает необходимость специфических форм процессуального порядка рассмотрения и разрешения указанных споров. При этом для таких дел необходимо и сохранение общих правил искового производства: основания для возбуждения производства, принципы, письменная форма обращения в суд, постадийное развитие процесса, возможность отказа от продолжения процесса, прекращения производства по делу и др.;

3) производство по этим спорам включает дела не только из административных отношений, но и из налоговых, конституционных, бюджетных и прочих публичных отношений.

В современной научной литературе поднимается вопрос о том, что административное судопроизводство должно осуществлять административные суды (например, налоговые).

Анализ современного положения России, анализ деятельности существующей судебной системы не дают оснований для таких выводов. Существующая судебная система полностью не реализовала свою эффективность. Имеется достаточно путей для ее укрепления и развития в рамках существующих форм. Прежде всего, требуются изменения в материальном и процессуальном законодательстве, изменение статуса судов, поднятие уровня их материального обеспечения, достижение истинной независимости суда. Существующая судебная система имеет большой потенциал для собственного совершенствования. Создание же дополнительных судов приведет к размыванию судебной системы, а не к ее укреплению.

В связи с этим рассмотрение дел административного судопроизводства одновременно как арбитражными судами, так и судами общей юрисдикции, отвечают требованиям времени. Необходимости какого-либо изменения в данный период не требуется.

С учетом всего изложенного можно дать следующее определение административного судопроизводства в арбитражном процессе. Административное судопроизводство в арбитражном процессе — это форма осуществления судебной власти, урегулированная нормами арбитражного процессуального права,

направленными на установление порядка осуществления правосудия по делам, возникающим из административных и иных публичных правоотношений.

Итак, административные суды остаются главным и доминирующим средством контроля в странах с дуалистической системой судебного контроля за административной деятельностью, однако и обычные суды продолжают играть важную роль в этом контроле.

На вопрос о том, какая система судебного контроля (англосаксонского или романо-германского типа) достигает большего эффекта в поддержании должного баланса между общественными и личными интересами, трудно дать определенный ответ. Каждая система имеет свои недостатки и преимущества. Можно сделать один вывод: обе системы контроля за административными актами по-своему результативны и пригодны для использования в целях защиты лица от административной власти. Дальнейшее развитие мировых государств определит наиболее целесообразные формы этих систем и способы защиты прав. Важно одно, что контроль за административной властью осуществляется судами, т. е. независимыми органами, способными объективно разрешить спор.

В отличие от АПК 1995 г. законодатель впервые выделил в отдельные главы Кодекса положения о порядке рассмотрения арбитражными судами дел, возникающих из административных и иных публично-правовых отношений. Это связано со сложностью таких дел и их многочисленностью. Детальное урегулирование порядка их рассмотрения позволит снять многие проблемы. Перечень подведомственных арбитражному суду дел, возникающих из административных и иных публичных правоотношений, приведен в ст. 29 АПК. Административный характер спорных отношений основан на неравном положении его участников. Одним из таких участников является государственный орган, орган местного самоуправления, иной орган или должностное лицо, наделенные властными полномочиями и использовавшие эти полномочия по отношению к другому участнику в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

По общему правилу, закрепленному в ст. 27, 29 АПК, споры в данной категории дел должны носить экономический характер, т. е. возникать в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Деятельность организаций, являющихся юридическими лицами, и граждан, имеющих статус индивидуальных предпринимателей, предпринимательской

является самостоятельная, осуществляемая на свой риск деятельность организаций и граждан, направленная на систематическое получение прибыли от пользования имуществом, продажи товаров, выполнения работ или оказания услуг (ст. 2 ГК). В случаях, установленных АПК и другими федеральными законами, арбитражному суду подведомственны дела данной категории с участием образования, не являющихся юридическими лицами, и граждан, не имеющих статуса индивидуального предпринимателя. В качестве примера образований, не являющихся юридическим лицом, спор, с участием которых подлежит рассмотрению в арбитражном суде, можно назвать территориальные подразделения государственных органов, которые наделены правом осуществления контрольных функций и применения мер принуждения. С участием граждан, не имеющих статус предпринимателя, рассмотрению в арбитражном суде подлежат, например, дела об отказе, уклонении от регистрации юридических лиц, индивидуальных предпринимателей. Федеральным законом могут быть определены и иные случаи участия при рассмотрении дел в арбитражном суде образований, не являющихся юридическими лицами, и граждан, не имеющих статуса индивидуального предпринимателя.

При разрешении вопроса о подведомственности того или иного дела, возникшего из административных или иных публично-правовых отношений, арбитражному суду следует учитывать и другие правила. Согласно п. 4 ст. 27 АПК заявление по экономическому спору или иному делу, принятое арбитражным судом к своему производству с соблюдением правил подведомственности, должно быть рассмотрено им по существу, хотя бы в дальнейшем в дело привлечен гражданин, не имеющий статуса индивидуального предпринимателя, в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований на предмет спора.

В качестве примера можно привести следующую ситуацию: организация обратилась в арбитражный суд с иском о признании недействительным постановления главы администрации муниципального образования о выделении земельного участка. По мнению организации, земельный участок выделен из ее земель. При этом земельный участок выделен гражданину А. Безусловно, что в данном случае гражданин А. должен быть привлечен к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований, однако, в отличие от правил АПК 1995 г., спор при данных обстоятельствах будет подлежать рассмотрению по существу в арбитражном суде.

Дела об оспаривании нормативных правовых актов отнесены подведомственным арбитражным судам. В настоящее время арбитражным судам подведомственны

дела об обжаловании нормативных актов налоговых органов (ст. 138 ПК). Право издания нормативных актов принадлежит Министерству РФ по налогам и сборам (ст. 4 НК РФ). По общему правилу к нормативным относятся такие акты, которые устанавливают общеобязательные правила поведения для неопределенного круга лиц и рассчитаны на неоднократное применение.

Дела об оспаривании не нормативных правовых актов, решение действий (бездействия) органов, должностных лиц довольно многочисленны в практике арбитражных судов. Ненормативный правовой акт не обладает признаками, названными выше, адресован конкретному лицу.

В качестве примера к данной категории дел можно отнести спор о признании недействительными решениями налоговых, финансовых таможенных, антимонопольных органов, органов ФК ЦБ РФ, государственной власти субъектов РФ, органов местного самоуправления о привлечении к ответственности организаций (предпринимателей) за нарушение соответствующего законодательства, о делении (об изъятии) земельных участков и т. д.

Дела об административных правонарушениях также многочисленны в практике арбитражных судов. Для отнесения этих дел к подведомственности арбитражных судов необходимо соблюдение двух прав:

- участниками споров являются органы, должностные лица, юридические лица и предприниматели;
- административное правонарушение совершено при осуществлении
- предпринимательской и иной экономической деятельности.

Компетенция арбитражного суда по рассмотрению таких определена ст. 23.1 КоАП.

Дела о взыскании с организации и граждан - предпринимателей обязательных платежей, санкций, если федеральным законом не предусмотрен иной порядок их взыскания, также подведомственны арбитражному суду. Такое же правило установлено ст. 46, 104 НК.

По иным делам, отнесенным федеральным законом к компетенции арбитражного суда, можно привести пример дела об обжаловании отказа или уклонения от государственной регистрации юридического (коммерческой организации) или индивидуального предпринимателя о признании не подлежащим исполнению исполнительного документа, взыскание по которому производится в бесспорном порядке оспаривания постановлений, действий (бездействия, отказа в совершении

действия) судебного пристава-исполнителя.

Общий порядок рассмотрения дел, возникающих из административных и иных публично-правовых отношений, предусмотрен разд. I, II АПК.

Для данной категории дел следует учитывать следующие особенности: в первой инстанции коллегиально рассматриваются дела, относящиеся к подсудности Высшего Арбитражного Суда РФ, дела об оспаривании нормативных правовых актов. Остальные категории дел могут быть рассмотрены судьей единолично (ст. 17 АПК). Арбитражные заседатели не могут участвовать при рассмотрении данной категории дел; Высшему Арбитражному Суду РФ подсудны дела об оспаривании нормативных правовых актов Президента РФ, Правительства РФ, федеральных органов исполнительной власти, нарушающих права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности; дела об оспаривании (полностью или частично) ненормативных правовых актов Президента РФ, Совета Федерации и Государственной Думы Федерального Собрания РФ, Правительства РФ, не соответствующих закону и нарушающих права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности. Остальные дела административного судопроизводства подсудны арбитражным судам субъектов РФ (ст. 34); государственные органы, органы местного самоуправления и иные органы вправе обратиться с иском или заявлением в арбитражный суд в защиту публичных интересов только в случаях, предусмотренных федеральным законом (ст. 53 АПК). В обращении должно быть указано, в чем заключается нарушение публичных интересов, послужившее основанием для обращения в арбитражный суд. В качестве примера процессуальных полномочий налоговых инспекций для обращения в арбитражный суд можно привести положения п. 16ч. 1 ст. 31 НК, антимонопольных органов — ст. 40 Закона РФ «О защите прав потребителей», ст. 26 Федерального закона «О рекламе», Федеральной комиссии по рынку ценных бумаг — ст. 42 Федерального закона «О рынке ценных бумаг» и т. п.; При обращении налоговыми инспекциями в арбитражный суд с иском о взыскании с организации, предпринимателя налоговых санкций необходимо соблюдение досудебного порядка, который отмечается в предложении (зафиксированном в решении о налоговой ответственности, требовании или иным образом) довольно уплатить сумму налоговой санкции (ст. 104 НК). Несоблюдение налоговой инспекцией досудебной процедуры влечет последствия, предусмотренные ст. 149 АПК, т. е. оставление иска без рассмотрения; в соответствии с п. 1, 3, 5, 6 ч. 3 ст. 5 Закона РФ «О государственной пошлине» государственные органы, органы

местного самоуправления и иные органы освобождены от уплаты государственной пошлин: в отличие от общих правил доказывания обязанность доказывать делам, возникающим из административных и иных публичных правоотношений, возлагается на государственные органы, органы самоуправления, иные органы и должностных лиц. В силу АПК другое лицо, участвующее в деле, не освобождается от ответственности и должно доказать обстоятельства, имеющие знамен правильного рассмотрения дела, на которые оно ссылается на основании своих требований и возражений; обязательными условиями для признания недействительными органов, организаций, должностных лиц, незаконными их действия (бездействия) являются несоответствие их закону, иному нормативному правовому акту и нарушение ими прав заявителя; при удовлетворении иска по спору о признании не подлежащие исполнению исполнительного документа, по которому взыскание изводится в бесспорном (безакцептном) порядке, в том числе, основании исполнительной надписи нотариуса, в резолютивной части указывается наименование, номер и дата документа, не подлежащего исполнению, и сумма, не подлежащая списанию (ст. 172 АПК при удовлетворении иска о взыскании денежных сумм (например, иску налоговой инспекции) резолютивной части решения арбитражный суд указывает общий размер подлежащих взысканию с раздельным определением недоимки, пени, штрафа; по делу о признании недействительным акта органа, должностного лица в резолютивной части решения должны содержаться сведения о наименовании, номере, дате издания, других реквизитах акта органа, должностном лице, его издавшем; указание о признании недействительным полностью или в определенной части либо отказе в удовлетворении требования заявителя полностью или в определенной части; при удовлетворении требования о признании незаконным отказ государственной регистрации или уклонения от государственной регистрации арбитражный суд в резолютивной части обязывает соответствующий государственный орган осуществить такую регистрацию; при удовлетворении требования о признании незаконными действий (бездействия) арбитражный суд в резолютивной части решения обязывает орган, организацию, должностное лицо устранить в полном объеме допущенное незаконными действиями (бездействием) нарушение прав и законных интересов организации или гражданина в установленный срок; в случае признания необоснованным привлечения организации или гражданина к административной ответственности в резолютивной части решения арбитражный суд указывает на отмену соответствующего решения (с обязательным указанием всех его реквизитов). По ранее действовавшему АПК заключение мирового соглашения спорам, возникающим из административных и иных публичных

правоотношений, не допускалось. Возможность примирения сторон в данной категории дел является новым для правоприменителя. Одним из способов урегулирования спора является заключение мирового соглашения по правилам, установленным в гл. 15 АПК. Факт обращения в суд по делам, возникающим из административных и иных правоотношений, доводы другой стороны всегда свидетельствуют о наличии спора, о несогласии с позицией государственного органа иного органа, должностного лица. В связи с этим трудно привести пример возможных способов мирного урегулирования спора. Возможно, что по делам о взыскании санкций стороны под контролем суда могут прийти к соглашению о рассрочке их уплаты. По делам о признании недействительным ненормативного акта стороны могут договориться об изменении его положений. Практика применения нового АПК покажет и иные возможные способы мирного урегулирования спора по делам административного судопроизводства.

## **ПРАВИЛА РАССМОТРЕНИЯ ДЕЛ ОБ ОСПАРИВАНИИ НОРМАТИВНЫХ ПРАВОВЫХ АКТОВ**

Как уже отмечалось, в АПК впервые закреплены процессуальные правила рассмотрения дел об оспаривании нормативных правовых актов.

Можно выделить следующие правила подачи заявления по делам об оспаривании нормативных правовых актов:

- правом на подачу заявления обладают организации; граждане — индивидуальные предприниматели; прокурор; органы государственной власти РФ, органы государственной власти субъектов РФ, орган местного самоуправления;
- нормативный правовой акт должен быть в установленном порядке принят и опубликован. Порядок опубликования актов Президента РФ, Правительства РФ и федеральных органов исполнительной власти определен Указом Президента РФ от 23 мая 1996 г. № 763 «О порядке опубликования и вступления в силу актов Президента РФ, Правительства РФ и нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти». Порядок принятия и опубликования нормативных правовых актов государственных органов субъектов РФ, органов местного самоуправления определяется этими органами;
- оспариваемый нормативный правовой акт или его отдельные положения нарушают права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, гарантированные Конституцией РФ,

- федеральными законами и другими нормативными! правовыми актами;
- оспариваемый нормативный правовой акт противоречит закону или нормативному правовому акту, имеющему большую юридическую силу;
  - арбитражному суду не подведомственны дела об оспаривании нормативных правовых актов, проверка конституционности которых отнесена к компетенции Конституционного Суда РФ (ст. 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации»); дела об оспаривании нормативных правовых актов, признание которых противоречащими закону отнесено к компетенции судов общей юрисдикции. С учетом правил, содержащихся в ч. 2 ст. 34 АПК, ст. 4, 138 НК заявление об оспаривании нормативного правового акта Министерства РФ по налогам и сборам может быть подано в Высший Арбитражный Суд РФ.

Если федеральным законом не предусмотрено иное, предварительное обращение заинтересованного лица в вышестоящий в порядке подчиненности орган или к вышестоящему должностному лицу не является обязательным условием для подачи заявления в арбитражный суд о признании нормативного правового акта недействующим. Возможность оспаривания нормативного правового акта в арбитражном суде обязательно должна быть предусмотрена в федеральном законе (например, в ст. 138 НК).

## **ПРОИЗВОДСТВО ПО ДЕЛАМ ОБ ОСПАРИВАНИИ НОРМАТИВНЫХ ПРАВОВЫХ АКТОВ**

Производство по делам об оспаривании нормативных правовых актов возбуждается на основании заявления заинтересованного лица, обратившегося с требованием о признании такого акта недействующим. Данные дела рассматриваются арбитражным судом по общим правилам искового производства с определенными особенностями. В отличие от общих требований, предъявляемых к содержанию Заявления (ст. 125 АПК), в нем дополнительно должны быть указаны данные:

- о наименовании органа, должностного лица, принявшего нормативный правовой акт;
- о наименовании этого акта и дате его принятия; о правах и законных интересах организации, гражданина — индивидуального предпринимателя, которые нарушаются оспариваемым актом или его отдельными положениями;
- о нормативном правовом акте, имеющем большую юридическую силу, которому противоречит оспариваемый акт или его отдельные положения; об органе массовой информации и дате опубликования акта. Копия

оспариваемого акта должна быть приложена к заявлению. Названные дополнительные требования по оформлению заявления необходимы для правильного и быстрого разрешения спора. К заявлению должны быть приложены:

- доказательства направления копии заявления другим лицам, участвующим в деле;
- документ, подтверждающий уплату государственной пошлины; копия свидетельства о регистрации в качестве юридического лица или индивидуального предпринимателя;
- документы, подтверждающие полномочия представителя на подписание заявления;
- документы, подтверждающие обстоятельства, на которых заявитель основывает свои требования.

Подача заявления в арбитражный суд не приостанавливает действия оспариваемого нормативного правового акта.

Вопрос о принятии заявления к производству арбитражного суда решается судьей единолично в пятидневный срок со дня поступления заявления в арбитражный суд. Арбитражный суд обязан принять к производству заявление, поданное с соблюдением требований, предусмотренных ст. 125, 126 АПК. О принятии заявления к производству арбитражный суд выносит определение, которое направляется не позднее следующего дня лицам, участвующим в деле.

Несоблюдение требований к заявлению, предусмотренных ст. 125, в 126 АПК, может послужить основанием для оставления заявления без движения (ст. 128 АПК) или его возвращения (ст. 129 АПК).

Судьей арбитражного суда производятся действия по подготовки дела к судебному разбирательству (ст. 133—136 АПК). После подготовки дела судья выносит определение о назначении дела к судебному разбирательству, которое направляем лицам, участвующим в деле (ст. 137 АПК).

Рассмотрение заявления производится арбитражным судом по общим правилам, предусмотренным гл. 19 АПК.

Дела об оспаривании нормативных правовых актов и рассматриваются коллегиальным составом судей. При рассмотрении этих дел допускается участие арбитражных заседателей. Срок рассмотрения этих дел — не более 2 месяцев со дня поступления заявления в суд. В указанный срок должно быть принято решение

по делу. На любой стадии арбитражного процесса вправе вступить в дело соответствующий прокурор (ст. 52 АПК).

В отличие от общих правил, касающихся участия лиц в судебном заседании, если в заседание не явились надлежаще извещенные заявитель, представитель органа, принявшего спорный акт, иные заинтересованные лица и суд не признал их явку обязательной, то данное обстоятельство не препятствует рассмотрению дела. Арбитражный суд может признать обязательной явку представителей государственных органов, органов, должностных лиц, принявших оспариваемый акт и вызвать их в судебное заседание для дачи объяснений, об этом указывается в определении о принятом заявлении к производству (ст. 127. АПК). Неявка указанных лиц является основанием для наложения штрафа в порядке, предусмотренном гл. 11 АПК. Размер судебного, штрафа, налагаемого на должностных лиц, не может превышать 50 минимальных размеров оплаты труда, на организации — 1000 минимальных размеров оплаты труда, на граждан — 25 минимальных размеров оплаты труда.

При рассмотрении дел об оспаривании нормативного правового акта арбитражный суд осуществляет проверку этого акта или его отдельных положений на предмет его соответствия федеральному конституционному закону и иному нормативному правовому акту, имеющему большую юридическую силу. Кроме того, арбитражный суд проверяет полномочия органа или лица по принятию оспариваемого нормативного акта. Изложенные обстоятельства должны быть раскрыты доказательствами, предъявляемыми органом или лицом, принявшим нормативный акт. Арбитражный суд не связан доводами, содержащимися в заявлении, и проверяет оспариваемое положение нормативного акта в полном объеме.

В качестве примера нормативного правового акта, имеющего большую юридическую силу, можно привести постановление Правительства РФ по отношению к Инструкции Министерства РФ по налогам и сборам т. п.

Проверка законности оспариваемого нормативного акта не может осуществлена несколькими судами, поэтому АПК предусматривает правило о прекращении производства по делу в случае, если вступившее в законную силу решение суда по ранее рассмотренному делу, проверившего по тем же основаниям оспариваемый акт (ст. 150 АПК). К таким решениям относятся и решения Верховного РФ по конкретным делам.

## **ЗАКЛЮЧЕНИЯ**

Решение объявляется председательствующим в том заседании, в котором рассмотрено дело по существу, о результатах рассмотрения дела арбитражный суд принимает решения:

1. отказе в удовлетворении заявления и признании оспариваемого акта и его отдельных полномочий соответствующими иному нормативному правовому акту, имеющему большую юридическую силу; удовлетворении заявления и признании оспариваемого нормативно правового акта или его отдельных положений не соответствующими иному нормативному правовому акту, имеющему большую юридическую силу, и не действующими полностью или в соответствующей и части.

2. Оказанные виды решений подробно излагаются в резолютивной I решения. Кроме того, в резолютивной части решения необходимо указать об изданиях, в которых подлежит опубликованию решения о распределении расходов по этому опубликованию решение арбитражного суда по делу об оспаривании нормативно-правового акта вступает в законную силу немедленно после его принятия, соответственно, такое решение не подлежит обжалованию в апелляционную инстанцию (ст. 259 АПК). Решение может быть обжаловано в суде кассационной инстанции.

3. Признанный арбитражным судом недействующим нормативный акт или его отдельные положения не подлежат применению момента вступления решения в законную силу, т. е. с момента принятия решения, и должны быть приведены в соответствие с законом иным нормативным правовым актом, имеющим большую юридическую силу.

## **СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ**

1. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации" от 24.07.2002 N 95-ФЗ (ред. от 08.12.2020)
2. Арбитражный процесс : учебник / под ред. В.В. Яркова, С.Л. Дегтярева ; Уральский государственный юридический университет. – 7-е изд., перераб. и доп. – Москва : Статут, 2017. – 752 с.
3. Комментарий к Арбитражному процессуальному кодексу Российской Федерации /Под ред. В.В. Яркови. М.: БЕК, 2003
4. АПК Российской Федерации / Под ред. Г.А. Жи.пша. М., 2003. Комментар. к разд. III (авторы — С.В. Никитин, И.А. Приходько)